Opit ja ajatukset SFEx2020 -näyttelyn postihistorian ja lentopostin kokoelmista

Petteri Hannula

Etulehdet

- Pääsiassa hyvin laadittuja: niistä löytyi kokoelman nimi, kokoelman tavoite eli tarkoitus, aihepiiriin liittyvä postihistoriallinen perustieto, kokoelman rakenne eli sisällysluettelo ja keskeisimmät lähteet.
- Paikoitellen sisällysluetelosta puuttuivat sivunumerot.

Taksatiedot kohteiden analyyseissä
– helppo, mutta pätevä tapa lisätä filateelista tietoa

- Monella oli hyvin, mutta jotkut olleet hiukan laiskoja.
- Analyysissä ei kannata kertoa vain, millaisista osataksoista kokonaistaksa muodostuu (siis tyyliin ”kirjaus 0,50 + vakuutus 2,00 + kirje 1,50 = 4,00”
- Analyysissä taksa kannattaa avata täysin; siis tyyliin ”kirjaus (1.8.1956-31.3.1957) 0,50 + vakuutus, yli 2000mk, max 2499mk (1.1.1955-31.3.1957) 2,00 + kirje, yli 15g, max 29g (1.1.-31.12.1957) 1,50; yhteensä 4,00”

Estonia before independence 1585-1917

👍 Selvästi näkee, että kohteiden laadun eteen on nähty vaivaa.

👍 Kohteiden analyysit on tehty mallikkaasti.

👍 Kokoelmassa on kohteina varsin huomattavia harvinaisuuksia.

👍 Lukujen alun johdattelevat tekstit ovat fiksut.

☹️ Noita lukujen alun johdattelevia tekstejä lukuun ottamatta kertovaa tekstiä sivuilla ei tapaa. Tätä kaipaisi kannattamaan tarinaa ja sen myötä pätevämmin olisi arvioitavissa kokoelmaan valittujen kohteiden merkitystä, perustetta.

- Nyt esimerkiksi jotkin kohteet vaikuttavat toistolta.
- Kokoelman laatijan laaja ja syvällinen aiheen tietämys ei nykymuodossaan myöskään tule parhaimmalla tavalla esille.

🤔 Esitysasu on siisti, asiallinen (ylätunnistetta, joka kertoo, missä luvussa kulloinkin ollaan, jäi kaipaamaan).

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	8	28	8	18	4	82

Rantasalmen postihistoria

👍 Selvästi näkee, että kohteiden laadun eteen on nähty vaivaa.

👍 Kohteiden analyysit on tehty etevästi.

👍 Myös kertova teksti on hyvää, nasevaa, selventävää.

🤔 Kokoelma lähtee vahvasti liikkeelle postioloja, niiden kehittymistä, kuvaavana kokoelmana. Luvussa 3 johtoajatus muuttuu, kun jäsentely ryhtyy noudattamaan taksojen esittelyä. Tällaista muutosta olisi hyvä välttää.

- \- Postihistoriakokoelmassa ei myöskään ole merkitystä, onko esimerkiksi 4mk taksa maksettu 4mk merkillä vai kahdella 2mk merkillä. Myös se, kuinka merkittävää on esitellä kustakin toimipaikasta esimerkiksi kirje, firmakirje ja kirjattukirje, jäi mietityttämään.
- \+ Sinällään kokoelmassa on varsin laajasti erilaisia postilähetyslajeja ja lomakkeita, mikä osoittaa hyvää asiaan paneutumista.

🤔 Miksi kokoelma päätyy vuoteen 1930 ansaitsisi maininnan.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	7	32	9	17	5	86

The postal history of the city of Viipuri presented through postoffices and postmarks from 1812 - 1944

👍 Hienoja kohteita ja erinomaisesti paneuduttu aiheeseen.

👍 Runsaasti omaa tutkimusta ja uusia eteviä havaintoja.

👍 Hyvä tarina ja kohteiden analyysit.

🤔 Jos kokoelman joskus vielä montteeraan kauttaaltaan uusiksi, niin typografiikan keinoja voisi hyödyntää enemmän, jolloin myös ulkoasu olisi erinomainen.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	8	33	9	18	5	90

Kymenläänin varhaiset postileimat 1812-1891

- 👍 Mukava, **uusi** kokoelma ja aihe.
- 👍 Eri lähetyslajien kirjoon ja erityisesti leimapainanteiden laatuun on selvästi paneuduttu.
  - Uudet havainnot ja harvinaisuudet on nyt tekstissä esitetty turhan vaatimattomasti (ansaitsivat tulla paremmin huomatuksi).
- ☹️ Kartta toimipaikoista auttaisi hahmottamaan kokonaisuutta.
- ☹️ Leimojen esittämistä irtomerkeillä tulisi välttää (ovat useasti turhaa toistoa).
- 🤔 Kokoelman päättymishetken valinta jäi epäselväksi.
- 🤔 Toivottavasti kokoelma nähdään joskus esimerkiksi viiden kehyksen laajuisena, tästä on hyvä jatkaa.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
13	6	25	8	16	4	72

RAUTU: postileimat

👍 Mainio, syvälle paneutuva tutkimus (sinällään pienestä paikkakunnasta).

👍 Selvästi nähtävissä, että on pyritty saamaan kokoelmaa eri lähetyslajeja.

☹ Valokuvien esittämisen merkitys/välttämättömyys ei auennut lukijalle (so. miten tarinan esittäminen niitä edellyttää).

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
14	6	26	8	15	5	74

Vankilapostin historia ajalta 1854-1984

👍 Kokoelma on kehittynyt hienosti

- Aiheen laajennus (sotavankileirit) on oikein onnistunut.
- Mukava tarina/kertomus, millaisia vankiloita Suomessa on ollut, millaisia vankeja niissä on säilytetty, millaisissa asioissa vangit ovat viestineet tai vangeista on viestitty ja millaista materiaalia vankeinhoitolaitos on kaikkinensa postijärjestelmään tuottanut.

☹ Luvun 5.3 kaikkien kohteiden kuulumista tähän kokoelmaan ei ymmärretty.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	6	28	8	16	4	78

Helsingin postitoiminnan kehitys vuodesta 1809 - 1920-luvulle

- 👍 Kokoelman laatijan näkee selvästi paneutuneen aiheeseen.
  Aihe käsitellään monipuolisesti.
- 👍 Vanhat kuvat tuovat mukavan lisän kerrontaan.
- ☹️ A3-kokoisista sivuista ei ole otettu kaikkea kohtuudella otettavaa hyötyä:
  nyt aineisto on taitettu kuin A4-sivuille (esimerkiksi siten, että nyt yhdellä sivulla on kahden eri alaluvun aineistoa).
- ☹️ Vaikeuksia hahmottaa, liittyykö analyysi vasemman- vai oikeanpuoleiseen kohteeseen (jokin merkki paikallaan tätä osoittamaan).
- 🤔 Jäi epäselväksi, miksi kokoelma päättyy 1920-luvulle.
- 🤔 Erilaisten postilähetysten lisäksi mahtaisiko löytyä muuta postin dokumentaatiota (lomakkeita, kirjelmiä, määräyksiä jne.), jota voisi hyödyntää tässä kokoelmassa (toki dokumentaatio alkuperäisenä, ei kopioina)?

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	8	30	8	17	4	83

Karjaa - Läntisen Uudenmaan rautatiepostin keskus

👍 Hienoa, että uutta tietoa on (näennäisen) täydellisesti tutkitusta aiheesta edelleen jaksettu etsiä ja kyetty löytämäänkin. Kokoelman tiedoissa/tutkimuksessa kuin kohdevalinnoissa näkyy hyvin pitkäaikainen paneutuminen aiheeseen.

☹️ Tekstiä on siinä määrin runsaasti, että ehdotetaan edelleen kehittämään esillepanoa niin, että tekstilohkot erottuvat toisistaan selvemmin.

👍 Erilaisten lähetyslajien saamiseksi on selvästi nähty vaivaa.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	8	32	9	18	4	88

Postivaunujen varaleimat 1918-1919

👍 Erinomainen yhdessä kehyksessä esitetty niche-alueen tutkimus.

- Kokoelman tiedoissa/tutkimuksessa kuin kohdevalinnoissa näkyy hyvin pitkäaikainen paneutuminen aiheeseen.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	6	32	9	17	5	86

The development of Esbo municipality Post

👍 Kokoelman laatija on selvästi panautunut aiheeseen, tuntee sen syvällisesti ja on kyennyt järkevästi tuomaan tietämyksensä kokoelmalehdille.

👍 Kokoelman laajentaminen leimastoa edeltävään aikaan on kunnioitettava ponnistus.

🤔 Täytyy toivoa, että kokoelma jonakin päivänä laajenisi 8 kehykseen laadun kärsimättä.

🦉 <u>Analyysit ovat etevät. Esitystapa/ulkoasu on hyvin mallikas</u>.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	7	32	9	18	5	88

Om lantbrevbäring i Finland på 1800-talet, linjer och stämplar

☹️ Maalaiskirjeenkantojärjestelmä oli tärkeä osa Suomen postijärjestelmää, ja sitä voisi tuoda kokoelmassa enemmän esiin (kertoa siitä enemmän). Linjoja oli kuitenkin kaikkiaan useita tuhansia. Nyt tarkasteluun on valittu siinä noin kahdeskymmenesosa.

👍 Sen eteen, että kohteiden leimapainanteet ovat laadukkaita, on selvästi nähty vaivaa.

🤔 Esitystapa on siisti. Typograafisten keinojen maltillista hyödyntämistä voisi miettiä.

☹️ Paikoitellen sivut olisivat kaivanneet enemmän kohteita.

☹️ Jos leima on esittää postilähetyksellä, niin lisäksi irtomerkillä esittäminen on turhaa.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
15	5	27	9	16	4	76

The mail went on the rails - Mail wagon stamps from Finland 1870 - 1995

👍 **<u>Uusi</u>** kokoelma.

👍 Materiaali on hienoa.

🤔 Hyvin laaja aihealue kuuteen kehykseen.

☹️ Kolmeen ajanjaksoon päätymistä ei ole perusteltu; eikä siinä ole pitäydytty. Ensimmäisen osan käsittely vain 6 lehden laajuisena askarrutti.

☹️ Sivujen tilankäyttö on pääosin harvaa. Mahtuisiko sivulle toinenkin kohde?

🤔 Leimapainanteen kuvan esittäminen ei ole tarpeen; leimahan käy ilmi lähetykseltä.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
13	8	30	8	17	4	80

Sisävesien laivaposti Suomessa 1950 -luvulle asti

👍 Etevä tutkimus sekä sen esittäminen tekstein ja havainnollistavin kohtein.

👍 Kohteiden laadun eteen on selvästi nähty vaivaa.

🤔 Täytyy toivoa, että näytteilleasettaja jaksaa laajentaa kokoelmaa tästä edelleen.

🤔 Onko kaikki laivoille osoitettu posti varmasti kulkenut vesitse?

🦉 <u>Esitystapa/ulkoasu varsin etevä.</u>

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	7	30	9	17	5	84

Suomi 1917-1930 - Saarisen mallin mitätöintejä

☹️ Kokoelman käsittelemä aihe on varsin laaja ja siihen yksi kehyksellinen on kovin niukasti.

🤔 Näytteilleasettaja on selvästi perehtynyt merkkimalliin ja sen ajan mitätöinteihin. Kokoelmasta tämä tietämys ei harmillisesti käy ilmi etevimmällä tavalla, koska kukin mitätöintitapa on esitelty vain pienin ottein. Ansaitsi ehdottomasti miettiä, miten käsittelyyn saisi tarinan, joka etenee (miksi jokin tapa tuli käyttöön, miten se mahdollisesti muuttui ajan saatossa jne.).

👍 Esitetyt kohteet ovat kyllä monilta osiltaan kiinnostavia ja niiden laadun eteen on selvästi nähty vaivaa.

🤔 Postihistoriallisessa kokoelmassa olisi suotavampaa esitellä leimat lähetyksillä, ei irtomerkeillä.

☹️ Postihistoriallinen analyysi puuttuu.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
10	4	18	8	15	5	60

Finnish figure cancellations

👍 Hyvä avaus aikuisten luokassa.

☹️ Askarruttaa, mikä on tarkoitus, kun sama leima esitetään eri merkeillä.

- Postihistoriassa ei ole merkitystä, mikä on merkki, kunhan merkki on ehjä.
- Kovin moni leima esitetään irtomerkeillä; ei kuitenkaan selosteta, että niitä ei olisi tavattu postilähetyksillä (postihistoriakokoelmissa leimat tulisi pyrkiä esittämään lähetyksillä; ks. SREV tulkintaohjeet, kohta 3.5).

☹️ Käytetty sivulayout jättää varsin paljon tyhjää tilaa sivun yläosaan. Kokoelman ostikkoa ei tarvitse toistaa joka lehdellä. Muutoin esillepano on hyvin huoliteltu ja siisti.

👍 Hyvälaatuisten leimapainanteiden hankintaan on avan selvästi nähty vaivaa.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
14	6	28	9	16	4	77

Suomen Postitaksat 1.10.1917-31.12.1930

👍 Joukossa on useita selvästi vaikeampia kohteita.

🤔 Esitystapa on siisti, mutta sitä kannattaa edelleen kehittää mm. typograafisia keinoja (joskin maltillisesti) enemmän hyödyntäväksi.

☹️ Tilankäytön haasteet

- Useilla sivuilla on vain yksi kohde, mikä jättää tilaa turhaa hyödyntämättä.
- Postihistoriakokoelmassa ei ole merkitystä, onko esimerkiksi 4mk taksa maksettu 4mk merkillä vai kahdella 2mk merkillä.

🤔 Taksakokoelman laadinta taksojen luokitteluun perustuen on hyväksytty tapa, mutta kokoelmasta saattaisi saada monessa suhteessa pätevämmän viemällä sitä kertovaan suuntaan (laatimalla tarinan taksojen muutoksista, niiden syistä jne.).

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	7	28	7	16	4	78

Käyttösarja 1930 postihistoriallinen kokoelma

- 👍 Mihin kohteiden harvinaisuus perustuu, on ilmaistu esimerkillisen hyvin.
- 👍 Kokoelmassa esitellään todella hieno kattaus erilaisia kohteita ja sen lisäksi niiden laatu on saatu säilymään hyvänä.
- 🤔 Kokoelman lukujen numerointia kirjan lukujen numeroita käyttäen (kokoelma alkaa luvusta 3, luku 1.7 tulee luvun 3 jälkeen jne.) harkitsisin vielä.
- 🤔 Joka alaluvun alkuun pyydetään harkitsemaan 2-3 rivin selostusta kyseisen alaluvun aiheesta (mitä tarkoitetaan kulloinkin Pohjoismailla, mikä oli Pikatiedotusliitto jne.); siis hiukan tarinaa – nyt kaikki tekstit ovat analyysiä.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	9	32	9	18	4	89

Postitaksoja Saarismallin merkeillä

- 👍 Kokoelman käsittelyä ja kohteita on kehitetty mukavasti.
- 👍 Että lähetykset olisivat eri lajia tai mitätöintitapa vaihtelisi, niin siihen näyttää panostelut kivasti.
- ☹️ Postihistoriakokoelmassa ei ole merkitystä sillä onko esimerkiksi 4 mk taksan maksamiseen käytetty neljää 1 mk merkkiä vai kahta 2 mk merkkiä; erilaisten merkkikombinaatioiden esittämistä samasta taksasta tulisi välttää. Myöskään sillä, mikä merkki lähetyksellä (halpa tai kallis) ei ole postihistoriakokoelmassa merkitystä.
- 🤔 Jäätiin miettimään, voisiko leimapainanteiden laatua paikoitellen parantaa.
- 🤔 Joka alaluvun alkuun pyydetään harkitsemaan 2-3 rivin selostusta kyseisen alaluvun aiheesta (mitä tarkoitetaan kulloinkin Pohjoismailla, mikä postiosoitus jne.); siis hiukan tarinaa – nyt kaikki tekstit ovat analyysiä.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	7	28	8	16	5	80

Definite series II Model/30

👍 Hyvä ajatus tarkastella taksoja ajan edetessä, miksi taksat ovat muuttuneet.

☹️ Pitäytyminen yksittäispostitteissa supistaa postilähetysten joukon pitkälti melko tavallisiin lähetyslajeihin.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
16	8	27	8	16	5	80

Tästäkin piti maksaa lissää…

👍 Ansiokasta omaa tutkimusta.

👍 Hyvä aiheen esittely. Selostus on tehty selvästi miettien ja siinä on onnistuttu.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	7	32	9	17	5	87

Henkilökohtaisesti vastaanottajalle

- 👍 Näyttelyn toinen, mukava niche-aiheen esittely.
- 👍 Poikkeavat ja säädösten vastaiset käytöt ovat aina mielenkiintoisia.
- ☹️ Kokoelman apuotsikossa puhutaan “Kaksi Slovakian kolmikulmaista … merkkiä. Kokoelmassa silti esitellään myös CSR I:n merkkejä. Tämä koettiin ristiriitana.
- ☹️ Levyvirheiden esittely irtomerkeillä ei kuulu postihistorialliseen kokoelmaan.
- 🤔 Esitystapa on saatu varsin siistiksi, vaikka se on tehty perinteiseen tapaan tekstitkin liuskoille sijoittaen.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
12	5	24	8	14	4	67

Diplomaattipostia

- 🤔 Kokoelman haasteena on aiheen laajuus (koko maailma ja kaikenlainen diplomaattiposti).
- 🤔 Voisiko alalukujen laajuutta tasapainottaa?

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
14	6	26	7	14	4	71

Talvisodan 105 kunnian päivää 30.XI.1939-13.III.1940

- ☹️ Kokoelman ensisijainen johtoajatus on sotapäivät. Niistä ei kuitenkaan kerrota mitään; ei tekstein eikä kohteilla. Kokoelmasta ei käy ilmi, miksi kohde on valittu kyseiseen kohtaan kokoelmassa (leiman päivämäärä ei riitä postihistorialliseksi valintaperusteeksi).
- 🤔 Kokoelman laatijalla täytyy olla valtaisasti tietoa talvisodasta tapahtumineen jne., mutta harmillisesti tuota tietoa ei kokoelmaan ole saatu juurikaan tuotua esiin (siis postihistoriallista tietoa).
- ☹️ Tekstien päälle- ja alleviivauksien poistaminen helpottaisi lukemista.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
13	5	23	7	14	3	65

Postal history of Greenland

👍 Etenkin kokoelman alkupään kohteet ovat todella loistavia.

👍 Kohteiden laadun eteen on selvästi nähty vaivaa.

🦉 Tiettävästi aiheen paras esitys maailmassa.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
18	9	31	9	18	5	90

Ultima Thule, postia peräpohjolaan ja peräpohjolasta

☹️ Pohjimmiltaan johtoajatuksena ovat leimat, mutta niistä kerrotaan kovin niukasti.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
379	16	7	28	8	15	5	79

Letter Post between Ireland and Finland

👍 Erinomaisesti paneuduttu aiheiseen.

👍 Myös kohteiden laadun eteen aivan selvästi nähty vaivaa.

🦉 Etevästi laaditut analyysit. Ulkonäkö hienon huoliteltu.

Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
17	8	31	9	16	5	86

Suomen ulkomaan pakettitaksat 1919-1990

- 👍 Kokoelman aihe on vaikea (mistä tuomariryhmä nostaa hattua, kun siihen on iljennyt tarttua).
- ☹️ Aihe on myös laaja, kun taksat olivat liki maakohtaisia. Näin taksoja 70 vuoden ajalta käsittelevässä kokoelmassa tarkastelu jää väkisin ei kovin syvälliseksi kehystilan niukkuuden vuoksi.
- 👍 Oikeataksaisten lähetysten löytäminen kertoo vaivaa kohteiden löytämiseksi selvästi nähdyn.
- 👍 Samoin leimapainanteiden laatu noteerataan eduksi.
- 🤔 Saisiko osoitemaiden kirjoa laajennettua?

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
364	16	8	30	8	17	5	84

S.M.S. CORMORAN ja miehistön postia maailman meriltä

👍 Mukava, uusi, niche-tutkielma.

👍 Aihetta käsitelty monipuolisesti. Taustojen selvittämiseen aivan selvästi nähty vaivaa.

🤔 Siisti esillepano, joka varmaan vielä hiukan hakee muotoaan.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
369	14	5	29	8	16	4	76

Viron frankeerausleimat 1929-1941

🤔 Analyysi olisi suotavinta sijoittaa aivan kohteen yhteyteen.

🤔 Postilähetyslajien kirjo on varsin niukka.

☹️ Paikallaan olisi ollut kertoa tyyppien alatyyppien erot.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
390	16	7	26	8	14	4	75

St. Petersburg Postmarks from 1765 to 1914

👍 Kokoelma on selvästi pitkäaikaisen työn ja paneutumisen tulos.

☹️ Kuten laatijakin toteaa, kokoelman aihe on laaja ja 8 kehystäkin tuntuu vähäiseltä tilalta siihen.

☹️ Samankaltaisia kohteita (toistoa) näytti olleen jonkin verran;
tai ainakaan kaikkien kohteiden mukaanoton perusteet eivät käyneet selville.

👍 Että olisi eri lähetyslajeja esillä, niin siihen on kyllä paneuduttu.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
371	16	8	29	8	17	4	82

Civilian and Military Postal Services during the Spanish Civil War 1936-39

- 👍 Etevästi käsitelty vaikea aihe. Kokoelman laatija tuntee aiheen ja on saanut tuotua myös kokoelmalehdille niin tarinana kuin kohteiden valintana.
- 👍 Etenkin huomioiden poikkeusolot, niin laadukkaiden kohteiden saamisen eteen on selvästi nähty vaivaa.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
385	17	8	30	9	17	5	86

Suruviestejä

☹️ Kokoelmassa keskitytään kulttuurihistoriaan, mutta postihistoriallinen puoli on jäänyt käytännössä käsittelemättä.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
410	8	3	20	7	13	3	54

Zeppelin 1930 lentomerkki, Suomen tunnetuin postimerkki

🤔 Kokoelmaan edelleen kehitettäessä pyydetään miettimään, saisiko siihen lentopostihistoriallisesti etevämmän kertomuksen.

☹️ Kohteiden filateelinen analyysi puuttuu liki kokonaan.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
401	10	5	22	9	17	3	66

The development of International airmail routes from Swiss outgoing airmail point of view from 1913 until the beginning of WWII

👍 Kokoelman laatija tuntee aiheen laajasti/syvällisesti ja hän on saanut tuotua tämän tietämyksen kokoelmaan niin etevin kohdevalinnoin kuin kertovassa tekstissä ja analyyseissä.

👍 Huippukohteiden perustelu tekstissä on myönteisessä merkityksessä poikkeuksellista ja sen vuoksi ansaitsee erityismaininnan. Muutoikin kohteiden analyysit on laadittu todella mallikkaasti.

👍 Kohteiden laadukkuuden eteen on nähty selvästi vaivaa.

☹️ Paikoitellen sivuille on asettelussa jäänyt selviä valkoisia alueita. Näistä erään pääsemistä kohteiden ja tekstilohkojen sijoittelullisin ratkaisuin kannattaa miettiä

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
394	18	8	33	9	17	5	90

Ilmalaivapostia Suomeen ja Suomesta, Zeppelinillä ja ilman

- 👍 Kohteiden laadun eteen on selvästi nähty vaivaa.
- ☹ Tarina tällaisenaan toimisi paremmin avoimen filatelia kokoelmassa kuin lentopostikokoelmassa.
- ☹ Erilaisten postiyhteyksien, joissa yhdellä legillä postia on kuljettanut Zeppelin, riittävään esittelyyn yksi kehys on harmillisen vähäinen tila.
- ☹ Harvinaisuusilmauksien tueksi olisi ollut eduksi kertoa tarkemmin, mihin ne pohjautuvat. Kokoelmassa on kohteita, joiden kytkentä kokoelman aiheeseen (Suomeen) mietityttää. Kohteiden analyyseissä olisi kaivannut taksojen tarkkaa selvittämistä (mistä osatekijöistä koostuu, milloin kukin oli voimassa yms.).
- ☹ Aina ei ollut selvillä, mihin kohteeseen analyysi liittyy.

	Käsittely	Merkitys	Tiedot	Laatu	Harvinaisuus	Esitystapa	Yhteensä
404	10	3	22	9	13	4	61

100·70·45
SFEx
2020